

## ПРОТОКОЛ

от заседанието на Консултативния съвет на Природен парк „Витоша“,  
проведено на 21.07.2020 г. в зала на Перформ Бизнес център, пл. Позитано 2, София

Хронология на организирането и провеждането на заседание на Консултативния съвет (КС) на ПП „Витоша“:

На 7.07. и 8.07. 2020 г. ДПП „Витоша“ изпрати писмо до свързаните с ПП „Витоша“ институции с молба да излъчат свой представител, който да бъде включен в състава на КС. В писмото бяха посочени денят и часът на заседанието, дневният ред и мястото на провеждането му.

На 20.07.2020 г. беше изпратено писмо до членовете на КС, представляващи Столичния общински съвет (СОС), с предложение при невъзможност да присъстват, да се включат дистанционно посредством платформата Zoom.

На основание чл. 6, ал. 3 и във връзка с чл. 6, ал. 2 от Правилника за дейността на КС към ПП „Витоша“, беше издадена Заповед № РД05-76/20.07.2020 г. на Директора на Парка д-р инж. Анна Петракиева, утвърждаваща поименния състав на КС.

На заседанието присъстваха 28 от всички 33-мата членове на КС, а 4-ма се включиха дистанционно.

Директорът на ДПП „Витоша“ д-р инж. Анна Петракиева запозна присъстващите с дневния ред, а именно:

1. Избиране на нов председател, заместник-председател и секретар на КС.
2. Обсъждане на варианти за разработване на Подобен устройствен план на Природен парк “Витоша” или на части от него в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията (в изпълнение на дългосрочна цел 2.1.6. от Плана за управление на ПП „Витоша“ за постигане на ефикасно управление на Парка чрез отразяване на изискванията за опазването и развитието му в регионалната схема за планиране и плановете за регионално развитие.
3. Други.

Д-р инж. Петракиева предложи за по-добра оперативност при работата да се приеме регламент на изказванията в рамките на 2 минути до две изказвания. Присъстващите бяха уведомени, че срещата ще бъде записана с диктофон с цел изготвяне на коректен протокол от заседанието. След това г-жа Петракиева обяви броя на членовете на КС (33), както и към началото на заседанието (22). Припомни, че съгласно Правилника за дейността на КС, има кворум и заседанието може да се осъществи. *(Забележка: след началото на заседанието към присъстващите се присъединиха с известно закъснение още членове на КС, като от общия числен състав са Съвета присъствено, или дистанционно, участваха 31).*

**По първа точка** от дневния ред на присъстващите беше пояснено, че поради промяна в ръководството на ДПП „Витоша“ и съгласно Правилника на КС, председател на новия

Съвет става директорът на ДПП „Витоша“. За заместник-председател и секретар на КС, а и поради липса на други предложения, присъстващите приеха предложението на д-р инж. Анна Петракиева за зам.-председател да бъде избрана Ваня Рътарова-Георгиева - зам.-директор на ДПП „Витоша“, а за секретар - инж. Галя Хаджиева, гл. експерт „Връзки с обществеността“ в ДПП „Витоша“. Предложението беше гласувано и прието единодушно без гласове „против“ и „въздържал се“.

Д-р инж. Петракиева поясни, че изборът на нов КС произтича от клауза в Правилника, съгласно която мандатността на КС е 4 години и тя е изтекла през 2019 г.

**По втора точка от дневния ред** за обсъждане на необходимостта и възможностите за разработване на Подробен устройствен план (ПУП) на ПП „Витоша“ в частта на Столична община в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията (в изпълнение на дългосрочна цел 2.1.6. от Плана за управление (ПУ) на ПП „Витоша“ за постигане на ефикасно управление на Парка чрез отразяване на изискванията за опазването и развитието му в регионалната схема за планиране и плановете за регионално развитие).

Председателят на КС д-р инж. Анна Петракиева, представи предисторията на идеята за разработване на ПУП:

На 25.06.2020 г. по инициатива на г-жа Силвия Христова - председател на Комисията за устройство на територията, архитектура и жилищна политика на СО, в дневния ред на заседание на Комисията е включено обсъждане на внесен от представители на „Демократична България“ в СОС доклад с предложение: „Кметът на СО да предложи за одобрение от СОС задание за ПУП за транспортната и техническата инфраструктура на ПП „Витоша“ на територията на Столична община“. Стига се до предложението на Главния архитект на СО Здравко Здравков всички заинтересовани лица да участват в работна среща в Направление „Архитектура и градоустройство“ към СО, на която да се обсъдят възможностите за възлагане и разработване на такъв ПУП, съгласно ПУ на ПП „Витоша“. На тази среща се изразява мнение, че предложението трябва да се обсъди от всички заинтересовани страни с отношение към територията на Парка, вследствие на което ДПП „Витоша“, инициира среща на КС. Позицията на ДПП „Витоша“ е, че няма пречки за възлагане и разработка на такъв СПУП, а и в действащия към момента ПУ на Парка е предвидена такава задача: „Да бъде приет СПУП за транспортната, електрооборудвателната, канализационната и водоснабдителната мрежа на Парка“.

Последва дискусия.

**Г-н Карлос Контрера от СОС (включил се дистанционно)** помоли актуализираният състав на КС да бъде изпратен до всички негови членове.

Запита дали изработването на СПУП няма да блокира процедурите, свързани с други разработки, което може да отложи с години и да провали намерението на Кмета на София за бърза модернизация на Витоша.

Д-р инж. Анна Петракиева поясни, че в момента се обсъжда необходимостта от възлагане на разработка на СПУП, а не неговото приемане. Тя каза още, че КС обсъди и излезе с предложение относно целесъобразността на разработката на такъв план.

**Инж. Александър Дунчев, Югозападно държавно предприятие (ЮЗДП)** изрази мнение, че е важно да се процедира такъв СПУП, тъй като ЮЗДП има интерес всичко да е

уредено, поради факта, че в контролната си дейност Предприятието попада в конфликтни ситуации с различните ползватели на територията. Г-н Дунчев изказа убеденост, че такъв СПУП не би решил проблеми извън обхвата и зониранието, залегнали в сега действащия ПУ на Парка, но би могъл да разреши актуални проблеми. Според г-н Дунчев СПУП касае вид зониранието и детайлизиране на инфраструктурата в Парка и е необходимо тя да попадне в кадастъра и Общината по реда на Закона за защитените територии (ЗЗТ). По думите на г-н Дунчев Общината работи предимно с документи, касаещи Закона за устройство на територията (ЗУТ). Тъй като СПУП е специализиран устройствен план за Витоша, той трябва да се процедурира от СО, защото тя е контролният орган и основното лице на столицата по отношение на проблемите, свързани със собствеността и регулирането им в обхвата на ЗУТ. Това, според г-н Дунчев, не освобождавало от ангажимент ДПП „Витоша“, Държавно горско стопанство София (ДГС София) и ЮЗДП да съдействат административно, логистично и на терен това да се осъществи. В заключение представителят на ЮЗДП изрази подкрепата на Предприятието за разработка на СПУП в рамките на действащия ПУ на Парка.

**Г-н Петко Тотев, Българска федерация по катерене и алпинизъм (БФКА)** подкрепи всяко действие, което може да спомогне за въвеждане на повече ред на територията на Парка. Според него важен е въпросът до колко времето за изготвяне на такъв план няма да го обезсмисли по някакъв начин. В заключение г-н Тотев изрази подкрепа на идеята за разработване на СПУП, съобразно рамките на ПУ на Парка.

**Адв. Петър Петров, „Витоша ски“ АД** акцентира върху факта, че от гледна точка на нормативната уредба, за реализирането на СПУП освен обща уредба има и специален закон на СО и съгласно чл.7 от него устройството на ПП „Витоша“ се осъществява съгласно ПУ на Парка при спазване на Закона за защитените територии (ЗЗТ) и Закона на горите (ЗГ). Според адв. Петров от приемането на ПУ на ПП „Витоша“ са изминали повече от 15 години, той бил остарял и създаването на СПУП би се базирало на остарелите режими и норми, залегнали в този План. За адв. Петров по-важно било първо да бъде приет Актуализираният план за управление (АПУ) на Парка и едва след това да се възложи разработка на СПУП. В противен случай биха се изразходвали изключително големи средства за нещо, което, след приемането на АПУ, трябва да бъде обновено. Поради това, според адв. Петров, такова действие не е целесъобразно. Територията на Витоша е включена в един Общ устройствен план (ОУП) без устройствени параметри, като едно зелено петно и 15 години никой освен „Витоша ски“ АД не бил инициирал разработка на СПУП за част от територията, чиято екологична оценка не била приета. Според адв. Петров, за да се извърши планиране на съоръженията, е необходимо да се дадат параметрите на стъпките и местата им. В заключение адв. Петров изрази несъгласие да се пристъпва към разработка на СПУП преди приемането на АПУ на Парка, за чиято актуализация са изхарчени много европейски средства.

**Инж. Нели Дончева, WWF България** подкрепи предложението за процедуриране на СПУП, тъй като, според нея, това щяло да допринесе за подобряване на работата не само на ДПП „Витоша“, но и на заинтересованите страни, имащи отношение към територията на Парка.

**Г-н Аспарух Мачирски, „Мачирски спорт“ ЕООД** помоли за пояснение какво е предвидено да се включи в СПУП.

**Д-р инж. Анна Петракиева** изчита дословно точката от дневния ред, по която се дискутира.

**Арх. Здравко Здравков, главен архитект на София** каза, че въпреки че АПУ на ПП „Витоша“ още не е приет, в него са залегнали първостепенни и второстепенни програми и приоритети, от които може да се ползва информация за разработване на СПУП. В АПУ ясно били разписани приоритетните СПУП с най-висока степен на необходимост. В тази връзка арх. Здравков обърна внимание върху текста от стр. 473 на АПУ. Той наблегна още върху важността от разработване на устройствена схема за връзка на контактните територии с ПП „Витоша“, които също били залегнали в приоритетите на АПУ.

**арх. Бойка Къдрева, СО-НАГ** обърна внимание на факта, че необходимостта от разработване на СПУП е разписана общо в действащия в момента ПУ на ПП „Витоша“, а в АПУ - конкретно и детайлно, по територии и проблематика. Тя постави въпроса пред присъстващите, дали ще се решават конкретните проблеми или ще се обхваща цялата територия и проблематика. Дали е добре да се разработват повече СПУП-ове, основаващи се на спецификата на всяка отделна територия. Тя подкрепи арх. Здравков в позицията му, че в АПУ има диференциация, и могат да се ползват добрите анализи в него.

**Г-жа Лорита Радева, СОС (включила се дистанционно)** изказа недоволство от участието си онлайн, от не доброто качество на звука и чувството за изолираност от дискусиата. Предложи да се организира нова среща, в която всички да участват присъствено.

**Д-р инж. Анна Петракиева** поясни, че ДПП „Витоша“ е изпратила покана до представителите на СОС, но без да се е получило потвърждение за участие. Инж. Петракиева допълни, че в ДПП „Витоша“ е получена информация от г-жа Бошнакова, че в часа на провеждане на заседанието на КС членовете на СОС били заети и тя поела ангажимента да координира участието им присъствено или дистанционно. Инж. Петракиева увери аудиторията, че на всички участници в срещата, независимо от формата им на участие, ще бъде изпратен протокола от нея и те ще се запознаят подробно с изказванията на всеки и взетите решения.

**Г-н Антон Настев, Българска колоездачна лига (БКЛ)** пожела да бъде изяснено в каква степен изготвянето на СПУП ще обхване вело-трасетата и пешеходната инфраструктура. Г-н Настев изказа позицията на БКЛ, че е важно да се уреди законово колоездачната инфраструктура и нейното ползване, както и да се спазват съответните норми при изграждането на велотрасета така, че те да не пречат на никого.

**Ваня Рътарова, ДПП „Витоша“, зам.-председател на КС** поясни, че велотрасетата ще бъдат частично засегнати в този СПУП, но тъй като част от тях съвпадат с туристически пътеки и алеи, няма да бъдат предмет на СПУП.

Г-жа Рътарова припомни, че ДПП „Витоша“ има разработена стратегия за вело туризма и полага усилия за разрешаване на проблемите, свързани с конфликти на велотрасета с другите маршрути.

**Г-н Антон Настев (БКЛ)** подкрепи разработката на СПУП, като в него да бъдат въведени нови дефиниции за велотрасета и споделени маршрути.

**Г-н Николай Гюров, кмет на район „Панчарево“, СО** постави въпроса за разликата между Подробния устройствен план (ПУП) и Специализирания устройствен план

(СПУП), пречупени през призмата на ПУ на ПП „Витоша“ и какви са предимствата на единия и другия. Г-н Гюров помоли арх. Здравков за разяснение пред аудиторията.

**Арх. Бойка Къдрева, СО-НАГ** припомни, че при започване на работата по актуализацията на ПУ на „ПП „Витоша“, Общината (*заб. СО*) винаги е заставала на противоположни на институциите с отношение към Парка позиции. Тя акцентира върху факта, че проблемите на Парка са много разнопосочни, че той е под много сериозната юрисдикция на различни ведомства, и че Планът разглежда многообразна проблематика, в която устройственото планиране е малка част, тъй като това е пространствената рамка за обезпечаване на функционирането на Парка такъв, какъвто ПУ го определя. Арх. Къдрева поясни още, че Общината се занимава с устройственото планиране и нейната категорична позиция, заявена и писмено е, че в ПУ трябва да има по-развита и по-подробна графична част, което би било от полза на всички, тъй като ясно ще се вижда къде и какво е допустимо да се прави. В тази връзка, с ПУП и неговите параметри би бил най-добрият начин в територията да се внесе абсолютна яснота и ред. Арх. Къдрева обобщи по този начин и казаното от арх. Здравков, изтъквайки предимствата на ПУП за управлението в пространствен смисъл. Арх. Къдрева допълни, че ПУП не означава застрояване, а ще покаже връзки и концепции. Ако проблематиката се раздели на отделни части, би могло във времето, без нарушения, да се реализират различни дейности. Според г-жа Къдрева би било добре работната група да изработи план за действие, да има визия за видовете СПУП-ове, съобразени с режимите на Парка, правилата и нормите при управление.

**Доц. Мариус Димитров, Лесотехнически университет (ЛТУ)** подкрепи идеята за разработване на СПУП с твърдото убеждение, че разработката, дори и закъсняла, би била ползотворна. Стана ясно, че за доц. Димитров чрез разработката на серия от СПУП-ове ще могат да се решават специфичните проблеми на конкретни зони. Доц. Димитров изказа мнение, че Столичната община би трябвало да е водещата институция в осъществяването на тези дейности, с подкрепата на институциите, отговорни за Парка.

**Д-р инж. Елена Рафаилова, Изпълнителна агенция по горите (ИАГ)** представи становището на ИАГ, а именно, че въпреки закъснението, не трябва да се пропуска възможността за разработка на СПУП, като най-удачно би било Общината (*заб. СО*) да е възложител и водеща в процеса. Инж. Рафаилова подчерта, че ИАГ не съгласува ПУП, а тази процедура преминава през териториалните ъ поделения.

**Адв. Петров** поиска информация до какъв етап е стигнала актуализацията на ПУ, тъй като ДПП „Витоша“ е възложител.

**Инж. Анна Петракиева** напомни, че темата не е включена в дневния ред на заседанието.

**Инж. Тома Белев, СОС (включил се дистанционно)** уведоми аудиторията, че заложените задачи и мерки, предвидени в ПУ на Парка са изпълнени, с малки изключения, в т. ч. разработката на СПУП. Според инж. Белев, за да има реално свършена работа, Столична община е тази, която трябва да инициира и финансира този СПУП, тъй като тя е заинтересована страна, свързана с територията на София, но и с водоснабдяването, а Витоша водоснабдява множество населени места и всички сгради в Парка. По въпроса дали СПУП трябва да бъде разделен на различни части (за пътищата, канализацията, електрозахранването, водоснабдяването, инфраструктурата) инж. Белев застъпи мнението, че има възможност за такова разделение, но по-логично би било да се изработи един СПУП, дори и поради вероятността Министерството на околната среда и водите (МОСВ)

да наложи екологични процедури, свързани със Закона за биоразнообразието (ЗБ) и Закона за защитените територии (ЗЗТ). В заключение инж. Белев обобщава, че трябва да има един план и не трябва да се прави на парче. За г-н Белев е смислено да се отчитат всички фактори ... *(тук връзката прекъсна)*.

**Г-жа Марина Тепавичарова, Сдружение на Витошките ски и сноуборд училища** изказа безпокойство, че от чутото до момента, смята, че спортната част от Витоша нямало да бъде част от СПУП. Г-жа Тепавичарова запитва дали базите на спортните училища ще бъдат отразени в СПУП и дали ще се решат проблемите на Сдружението, свързани с влекове и пистите.

**Г-н Анатоли Илиев, „Фондация София – европейска столица на спорта“** направи предложение да се включи спортната инфраструктура, за да могат всички, които имат отношение и чиято работа е свързана със спорта, да се включат със свои идеи и предложения.

**Инж. Роза Манова, РДГ Кюстендил** изказа безпокойство, че с изготвянето на СПУП само за частта от Витоша на територията на СО, биха се прекъснали връзките с другите части на планината. За г-жа Манова правенето на парче би довело до възникване на проблеми.

В отговор **инж. Анна Петракиева** заяви, че е по-целесъобразно да има отделни СПУП-ове за всяка част на планината т.е. по общини.

**Г-жа Диана Топова, СОС** постави въпроса защо няма нов ПУ на Витоша и защо се водят дебати за възможността да се реализират бъдещи действия върху акт, който, според твърденията на всички, не съществувал. Според г-жа Топова дебатът е излязъл извън компетенциите на присъстващите и тя е останала с впечатлението, че се говори за глобален общ подробен устройствен план за управление на Витоша. След изказването на арх. Къдрева считала, че разговорът се раздробява до степен, в която не би се стигнало до някакъв извод. Според г-жа Топова не се знаело каква е общата идея на тази среща и с какво послание ще се излезе след края ѝ. Говорело се за възлагане, а според нея три били субектите, които можело да бъдат възложители: Столична община, Областният управител и Министерът на регионалното развитие. Трябвало да се започне оттам върху кой ПУ ще се работи.

**Д-р инж. Анна Петракиева** отново обясни, че ще се работи само върху сега действащия ПУ на ПП „Витоша“ (приет с решение № 305 от 22.04.2005 г. на Министерски съвет) и се обсъжда предложението, което е за територията на СО, т.е. СПУП на тази част от Витоша, която попада на територията на Столична община.

**Г-н Николай Гюров, кмет на р-н Панчарево, СО** обясни, че присъстващите на заседанието не можели да се изказват от името на принципала, тъй като на срещата отсъствали три от 5-те общини. Този разговор трябвало да се ограничи до елементите на техническата инфраструктура. Наблюдавало се формирането на отделни зони, които някак механично трябвало да бъдат приобщени едни към други. Нямало как да се направи сбор на отделните обособени зони. Нямало трайно изразени връзки и поради това, ако се говори за СПУП, било редно в този формат да се говори само за техническата инфраструктура и да не включват спортните зони и съоръжения, защото те били предмет на Плана за управление.

**Арх. Здравков** поясни, че била сформирана работна група с представители на общински съветници и заинтересованите министерства с предложение да се направят промени в този доста консервативен план, за да се решат няколко казуса с лифтовете, за да се направят водохващания за изкуствен сняг, но не се стигнало приемане. Арх. Здравков каза, че може да се изработи план на територията на СО, но при положение, че има яснота по обхвата му, както и че трябва да се работи съобразно действащия ПУ и това била единствената възможност. След това трябвало да се определи обхвата, а после - компетентността. Компетентността можело да се промени в зависимост от териториалния обхват. Според арх. Здравков било необходимо да се конкретизират очакванията от този СПУП, да не се възлагат прекалено много надежди и да се акцентира върху транспортно-комуникационните схеми, водохранилищата, пречистването на отпадни води и други, които са заложили в АПУ, но още не са приети.

Арх. Здравков предложи да се ангажира екип, който да предложи варианти на обхват, които да бъдат обсъдени. Да се обсъди териториалният обхват, да се прецени компетентността, да се направи драфт на заданието, след което да се проведат няколко срещи за определяне на обхват и заданието за проектиране, преди да се пристъпи към задание за СПУП. По думите на арх. Здравков Подробният план трябвало да има ясна задача, за да бъде осъществен. Трябвало да има ясни казуси с ясна рамка, т.е. екип от проектантите да определи обхват на разработка и обхват на задание. Разширяването на един безкраен обхват не било добра идея.

**Г-н Петко Тотев, БФКА** каза, че за него е странно да се прави инфраструктура, без да се отчита спортната инфраструктура - заслони, писти, катерачни обекти.

**Г-н Аспарух Мачирски** смята, че изготвянето на СПУП е най-наложителен за канализационната система, водоснабдяването и отпадните води, защото водата е изключително важен ресурс, за който трябва да се мисли с години напред.

**Арх. Къдрева** поясни, че ПУП има предвиждане за развитие на съответната инфраструктура, а развитието на тази инфраструктура ще бъде в резултат от предвидените дейности в Парка. Според арх. Къдрева ДПП „Витоша“ като обединяваща администрация трябва да даде насоки за целите и обхвата на ПУП. Тя допълни, че Специализираният устройствен план за инфраструктурата няма за цел нейното узаконяване и поддръжка, а ще даде структура на бъдещото ѝ развитие. Предложението на арх. Къдрева е да се действа на парче.

Според нея ДПП „Витоша“ трябва да координира усилията на всички при вземането на решение с какъв СПУП да се започне, защото тя била органът, обединяващ всички знания, предвиждания и документи и можела на този етап най- компетентно да се произнесе какъв СПУП да се направи без той да е в противоречие както с действащия ПУ, така и с АПУ. Арх. Къдрева изказа мнение, че Общината ще го разработи, но конкретиката му трябва да се реши от всички заинтересовани страни.

**Г-н Момчил Панайотов, БАССЕС** изказа мнение, че преди да се приеме АПУ на ПП „Витоша“, не би трябвало да се пристъпва към разработка на СПУП. Коментирали се излишни хипотези. Според него от много години Витоша деградирала и ако СПУП щял да реши проблемите, било добре, но в крайна сметка бъдещето на Парка трябвало да се определи от Актуализирания план за управление.

Г-н Румен Драганов, БТС поясни, че всеки план имал три части: идеен проект, техническо задание и работен проект. Той предложи да се вземе решение работата по СПУП да започне с идеен проект, работният екип да систематизира рамката по този проект, на базата на който да се изработи техническо задание. Г-н Драганов предложи да бъде възложено на СО и СОС да внесат предложение за създаване на идеен проект с последваща разработка на другите етапи.

Според инж. Александър Дунчев, ЮЗДП имало нужда от обхват и възложители. Според него ДПП „Витоша“ трябвало да се опита да възложи на специалисти разработката на драфтово задание (анализ) с опции за обхвата, възложителя и задачите, а на следващ етап да се вземе решение по структурата на заданието, с което да се подходи към разработката на СПУП. За да се вземе адекватно решение от присъстващите, трябвало да се представи анализ на сегашното състояние със съществуващите проблеми, но ако те не са заложили за решаване в ПУ, този СПУП нямало как да ги реши. Според инж. Дунчев, до приемане на АПУ, с разработката на СПУП трябва да решат най-належащите, най-критичните проблеми.

За Николай Гюров, кмет на р-н Панчарево, СО ключът към всичко била оценката на риска, а такава никой не бил направил.

Д-р инж. Анна Петракиева още веднъж напомни, че предложението за разработка на ПУП произтича от внесено в СОС предложение на парламентарна група „Демократична България“, а ДПП „Витоша“ изразява мнение за целесъобразността на неговата разработка. Обобщавайки всички изказани мнения, инж. Петракиева направи заключението, че според преобладаващата част от присъстващите членове на КС разработката на ПУП е необходима, като този план трябва да се придържа към действащата нормативна уредба, какъвто е действащият ПУ, и че е добре да се стартира с техническата инфраструктура, канализацията, водоснабдяването и пречистването на отпадните води.

Петракиева увери присъстващите в подкрепата от страна на ДПП „Витоша“ за изготвяне на детайлен анализ, но предвид финансовия и кадрови капацитет на Дирекцията на парка, както и предвид компетентността на дирекцията, ДПП не може да се ангажира с разработката на самия ПУП.

След кратка дискусия относно формулиране на решение от срещата, присъстващите гласуваха с 27 (двадесет и седем) гласа „За“ и 1 (един) глас „Въздържал се“ предложеното от арх. Здравков решение: **Да се сформира експертна работна група, която да разработи задание за СПУП вкл. териториален обхват и предмет на плана, съгласно чл. 128, ал. 1 от ЗУТ.**

Дата: 21.07.2020 г.

Изготвил протокола: .....

(инж. Галя Хаджиева,  
секретар на КС на ПП „Витоша“)

Председател на КС на ПП „Витоша“:

Д-р инж. Анна Петракиева